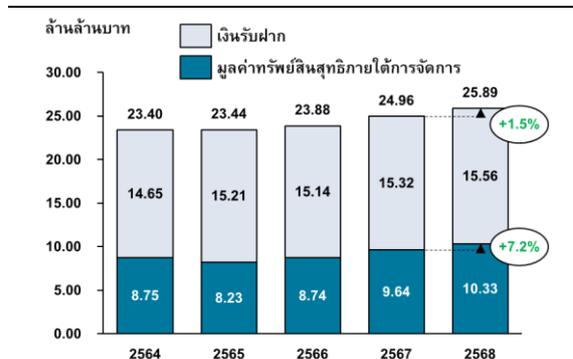


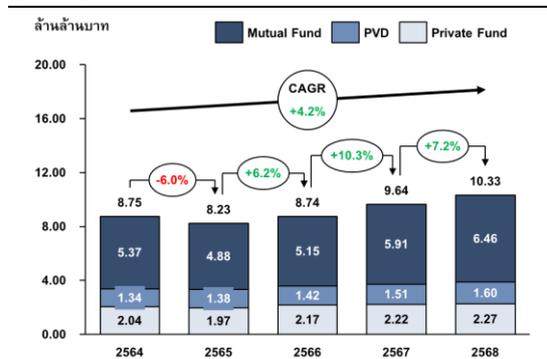
ภาพรวมธุรกิจ

- ในปี 2568 ธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนของไทยประกอบด้วยบริษัทที่ได้รับใบอนุญาตจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) จำนวน 23 ราย โดยมีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการ (Assets under Management: AUM) รวมทั้งสิ้นประมาณ 10.33 ล้านล้านบาท สะท้อนถึงบทบาทสำคัญของอุตสาหกรรมบริหารสินทรัพย์ในระบบการเงินไทย โดยเฉพาะในฐานะกลไกสำคัญในการระดมเงินออมของภาคครัวเรือนและสถาบันเข้าสู่ตลาดทุน ทั้งนี้ โครงสร้างของ AUM ในอุตสาหกรรมยังคงกระจุกตัวอยู่ในกองทุนรวม (Mutual Fund) ซึ่งมีขนาดใหญ่ที่สุดที่ 6.46 ล้านล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนราว 62.5% ของ AUM รองลงมา ได้แก่ กองทุนส่วนบุคคล (Private Fund) มูลค่าประมาณ 2.27 ล้านล้านบาท สัดส่วน 22.0% และกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (Provident Fund: PVD) มูลค่าประมาณ 1.60 ล้านล้านบาท สัดส่วน 15.5% ตามลำดับ โครงสร้างดังกล่าวสะท้อนว่าตลาดกองทุนรวมยังเป็นกลไกหลักในการเข้าถึงการลงทุนของผู้ลงทุนรายย่อย ขณะที่กองทุนส่วนบุคคลและกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีบทบาทสำคัญในการบริหารเงินลงทุนของลูกค้ายุทธศาสตร์และลูกค้าความมั่งคั่งสูง
- เมื่อพิจารณาพัฒนาการในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564–2568) พบว่ามูลค่าทรัพย์สินในกองทุนรวมมีแนวโน้มขยายตัวอย่างต่อเนื่อง โดยมีอัตราการเติบโตเฉลี่ยต่อปี (CAGR) ประมาณ 4.2% สะท้อนการเพิ่มขึ้นของความต้องการผลิตภัณฑ์การลงทุนที่มีการบริหารจัดการโดยมืออาชีพ ประกอบกับบทบาทของกองทุนรวมในฐานะเครื่องมือสำคัญในการกระจายความเสี่ยงและเพิ่มโอกาสในการสร้างผลตอบแทนให้กับผู้ลงทุน ภายใต้สภาพแวดล้อมทางการเงินที่มีความผันผวนสูง นอกจากนี้ ในปี 2568 มูลค่าทรัพย์สินฯ ยังขยายตัวอย่างต่อเนื่องในอัตรา 7.2%YoY ซึ่งสะท้อนถึงความต้องการลงทุนของนักลงทุนที่เพิ่มขึ้น รวมถึงการพัฒนาผลิตภัณฑ์กองทุนใหม่ๆ ที่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้ลงทุนมากขึ้น เช่น กองทุนที่เน้นการลงทุนในต่างประเทศ กองทุนธีมเทคโนโลยี และกองทุนที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน (ESG)

รูปที่ 1 เปรียบเทียบการออมในเงินฝากกับการลงทุนในกองทุน



รูปที่ 2 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการ (AUM)



ที่มา : วิเคราะห์โดยวิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) และธนาคารแห่งประเทศไทย

หมายเหตุ : เงินฝาก ประกอบด้วย ธนาคารพาณิชย์จดทะเบียนในประเทศ (ไม่รวมสาขาที่อยู่ในต่างประเทศ) สาขานานาชาติพาณิชย์ ต่างประเทศ และกิจการวิเทศธนกิจ (Out-in และ Out-out) โดยไม่รวมเงินฝากของธนาคาร รัฐบาลและเงินฝากที่เป็นเงินตราต่างประเทศ

Disclaimer:

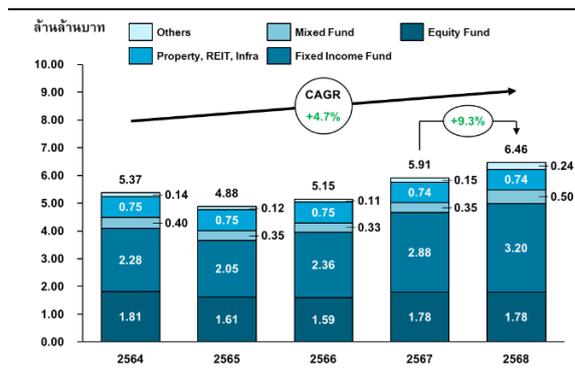
ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง

- ในอีกมิติหนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าเงินรับฝากในระบอบธนาคารพาณิชย์กับมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการของอุตสาหกรรมกองทุนในช่วงเวลาเดียวกัน พบว่าสัดส่วนดังกล่าวยังคงอยู่ในระดับค่อนข้างคงที่ โดยเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณ 62% ต่อ 38% ซึ่งสะท้อนว่าภาคครัวเรือนของไทยยังคงให้ความสำคัญกับการออมผ่านเงินฝากเป็นหลัก อย่างไรก็ตาม สัดส่วนดังกล่าวยังชี้ให้เห็นถึงศักยภาพในการขยายตัวของอุตสาหกรรมบริหารสินทรัพย์ในระยะข้างหน้า เนื่องจากยังมีเงินออมจำนวนมากที่อยู่ในรูปแบบเงินฝากซึ่งอาจทยอยเปลี่ยนผ่านเข้าสู่ผลิตภัณฑ์การลงทุนที่ให้ผลตอบแทนสูงกว่า โดยเฉพาะในช่วงที่อัตราดอกเบี้ยแท้จริงอยู่ในระดับต่ำ และผู้ลงทุนเริ่มให้ความสำคัญกับการบริหารความมั่งคั่งระยะยาวมากขึ้น

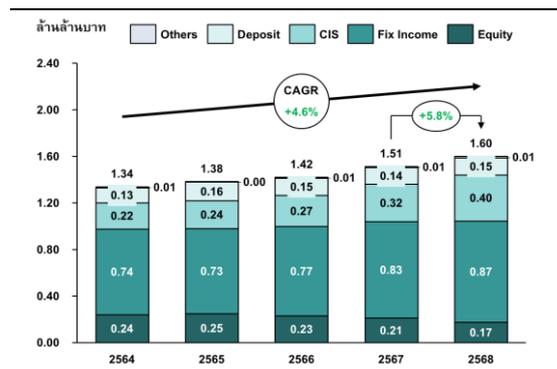
โครงสร้างผลิตภัณฑ์ของกองทุนแต่ละประเภท

- ในปี 2568 ธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนของไทยยังคงขยายตัวอย่างต่อเนื่อง โดยกองทุนรวม (Mutual Fund) มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการ (AUM) อยู่ที่ประมาณ 6.46 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้น 9.3% YoY ซึ่งเป็นอัตราการเติบโตที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564–2568) ที่เติบโตเฉลี่ย 4.7% ต่อปี สะท้อนการฟื้นตัวของความต้องการลงทุนในตลาดทุนและการกระจายการลงทุนของนักลงทุนรายย่อย ภายใต้บริบทที่ทิศทางอัตราดอกเบี้ยในประเทศเริ่มผ่อนคลายลง ซึ่งช่วยเพิ่มความน่าสนใจของผลิตภัณฑ์การลงทุนเมื่อเทียบกับการออมในรูปแบบเงินฝาก เมื่อพิจารณาโครงสร้างผลิตภัณฑ์พบว่า กองทุนตราสารหนี้ (Fixed Income) ยังคงเป็นกลุ่มหลักของตลาด ด้วยมูลค่าประมาณ 3.20 ล้านล้านบาท คิดเป็นสัดส่วน 49.6% ของกองทุนรวมทั้งหมด และเติบโต 11.4% YoY ซึ่งได้รับแรงหนุนจากความต้องการลงทุนในสินทรัพย์ที่มีความเสี่ยงต่ำและให้กระแสรายได้สม่ำเสมอ รองลงมาคือ กองทุนหุ้น (Equity) มูลค่า 1.78 ล้านล้านบาท สัดส่วน 27.6% ซึ่งทรงตัวใกล้เคียงปีก่อน (-0.1% YoY) เนื่องจากตลาดหุ้นไทยยังเผชิญแรงกดดันจากภาวะเศรษฐกิจและการไหลออกของเงินทุนต่างชาติ ขณะที่กองทุนอสังหาริมทรัพย์ REIT และโครงสร้างพื้นฐาน มีมูลค่า 0.74 ล้านล้านบาท สัดส่วน 11.4% และปรับลดลงเล็กน้อย (-0.8% YoY) ตามภาวะตลาดอสังหาริมทรัพย์ที่ยังฟื้นตัวจำกัด อย่างไรก็ตาม กองทุนผสม (Mixed Fund) มีการเติบโตโดดเด่นที่สุด โดยมีมูลค่า 0.50 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้นถึง 40.3% YoY สะท้อนแนวโน้มที่ผู้ลงทุนหันมาเลือกผลิตภัณฑ์ที่มีการกระจายความเสี่ยงระหว่างสินทรัพย์หลายประเภทมากขึ้น

รูปที่ 3 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการของ Mutual Fund จำแนกตามประเภทสินทรัพย์



รูปที่ 4 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการของ PVD จำแนกตามประเภทสินทรัพย์



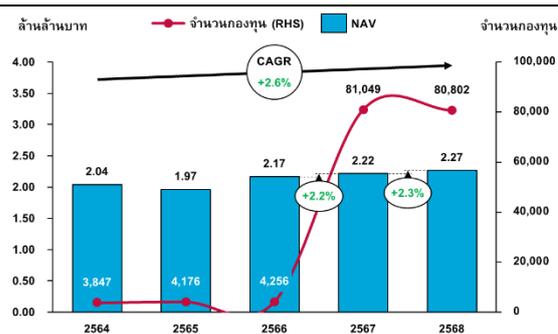
ที่มา : วิเคราะห์โดยวิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

Disclaimer:

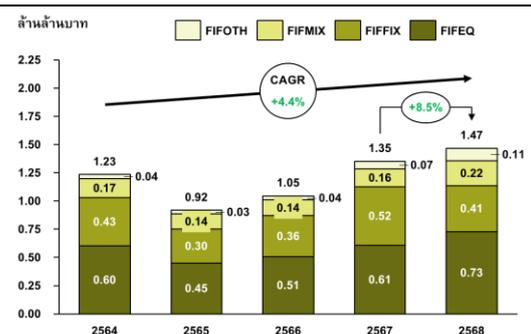
ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง

- ในส่วนของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (**Provident Fund: PVD**) ในปี 2568 มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิรวมประมาณ 1.60 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้น 5.8%YoY ซึ่งสูงกว่าการเติบโตเฉลี่ยในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาที่ 4.6% ต่อปี สะท้อนการขยายตัวของระบบการออมเพื่อวัยเกษียณของแรงงานภาคเอกชน ซึ่งโครงสร้างการลงทุนของ PVD ยังมีลักษณะค่อนข้างอนุรักษนิยม โดยมีการลงทุนตราสารหนี้ในสัดส่วนสูงสุด 54.5% หรือ 0.87 ล้านล้านบาท และเติบโต 5.1%YoY รองลงมาคือ การลงทุนในกองทุนรวม (Collective Investment Scheme: CIS) มูลค่า 0.40 ล้านล้านบาท คิดเป็นสัดส่วน 24.8% และเติบโตสูง 23.5%YoY ซึ่งสะท้อนการใช้กองทุนรวมเป็นเครื่องมือกระจายการลงทุนมากขึ้น ขณะที่การลงทุนในหุ้น มีมูลค่า 0.17 ล้านล้านบาท สัดส่วน 10.8% และปรับลดลง 17.5%YoY ตามความผันผวนของตลาดหุ้น ส่วนที่เหลือเป็นเงินฝากและสินทรัพย์อื่นๆ มูลค่า 0.16 ล้านล้านบาท หรือ 10.0% ของพอร์ตการลงทุน
- สำหรับกองทุนส่วนบุคคล (**Private Fund**) ซึ่งเป็นกลุ่มผลิตภัณฑ์ที่มุ่งตอบสนองความต้องการของนักลงทุนที่มีฐานะการเงินสูง (**High-Net-Worth Individuals: HNWI**) หรือสถาบันลงทุน ในปี 2568 มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิประมาณ 2.27 ล้านล้านบาท เติบโตในอัตราใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาที่ 2.3% ต่อปี โดยมีจำนวนกองทุนรวมทั้งสิ้น 80,802 กองทุน สะท้อนบทบาทของ Private Fund ในฐานะเครื่องมือบริหารความมั่งคั่งที่สามารถออกแบบกลยุทธ์การลงทุนเฉพาะบุคคล (Customized Portfolio) ได้อย่างยืดหยุ่น
- ในด้านกองทุนรวมที่ลงทุนในต่างประเทศ (**Foreign Investment Fund: FIF**) ในปี 2568 มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิรวมประมาณ 1.47 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้น 8.5%YoY ซึ่งสูงกว่าการเติบโตเฉลี่ยในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาที่ 4.4% ต่อปี สะท้อนแนวโน้มการกระจายความเสี่ยงของนักลงทุนไทยไปยังตลาดต่างประเทศ โดยเฉพาะตลาดหุ้นสหรัฐฯ และตลาดเทคโนโลยีระดับโลก เมื่อพิจารณาโครงสร้างผลิตภัณฑ์ พบว่า กองทุนหุ้นต่างประเทศ (FIFEQ) มีสัดส่วนสูงสุด 49.8% หรือ 0.73 ล้านล้านบาท และเติบโต 20.2%YoY ขณะที่ กองทุนตราสารหนี้ต่างประเทศ (FIFFIX) มีมูลค่า 0.41 ล้านล้านบาท สัดส่วน 27.7% และปรับลดลง 22.0%YoY ตามทิศทางอัตราดอกเบี้ยโลกที่ยังผันผวน ส่วนกองทุนผสมต่างประเทศ (FIFMIX) มีมูลค่า 0.22 ล้านล้านบาท สัดส่วน 15.0% และเติบโตสูงถึง 39.4%YoY สะท้อนความต้องการลงทุนในพอร์ตที่มีการกระจายสินทรัพย์ในหลายภูมิภาค

รูปที่ 5 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการของ Private Fund จำแนกตามประเภทสินทรัพย์



รูปที่ 6 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิของกองทุน FIF จำแนกตามประเภทสินทรัพย์



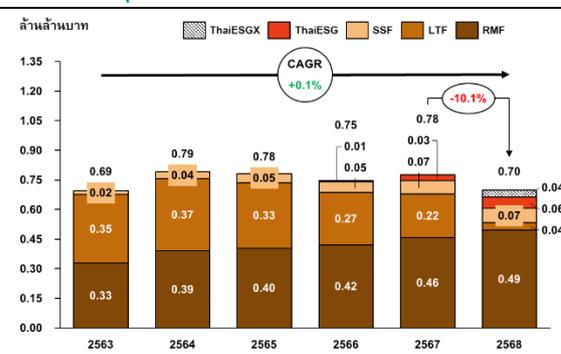
ที่มา : วิเคราะห์โดยวิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

Disclaimer:

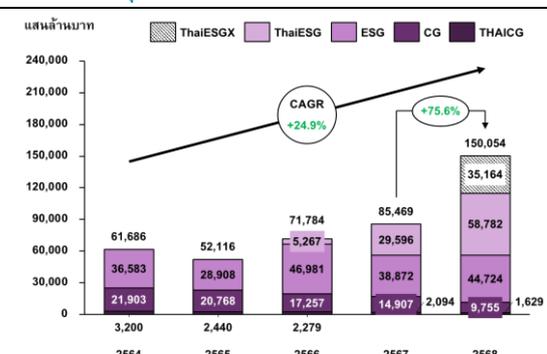
ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง

- ขณะที่กองทุนเพื่อการออมและสิทธิประโยชน์ทางภาษี ในปี 2568 มีมูลค่าทรัพย์สินสุทธิรวมประมาณ 0.70 ล้านล้านบาท ลดลง 10.1%YoY โดยส่วนใหญ่ยังคงเป็น กองทุน RMF มูลค่า 0.49 ล้านล้านบาท คิดเป็นสัดส่วน 70.7% และเติบโต 7.8%YoY ซึ่งยังคงได้รับความนิยมในฐานะเครื่องมือออมเพื่อเกษียณอายุ รองลงมาคือ กองทุน SSF มูลค่า 72,063 ล้านบาท สัดส่วน 10.3% และเพิ่มขึ้น 3.8%YoY ในขณะที่ กองทุน LTF ซึ่งถูกยกเลิกสิทธิประโยชน์ทางภาษีสำหรับเงินลงทุนใหม่ตั้งแต่ปี 2563 มีมูลค่าคงเหลือเพียง 38,617 ล้านบาท หรือ 5.5% ของกองทุนประหยัดภาษีทั้งหมด และลดลงถึง 82.4%YoY จากการทยอยขายคืนหน่วยลงทุนของผู้ถือหน่วยเดิม อย่างไรก็ตาม ภาครัฐได้เปิดตัวกองทุน Thai ESGX (Thai ESG Extra) เพื่อทดแทนสิทธิประโยชน์ด้านภาษีในช่วงปี 2568-2572 ซึ่งปัจจุบันมีมูลค่าการลงทุนใหม่และการสับเปลี่ยนจาก LTF ประมาณ 35,164 ล้านบาท ขณะที่ กองทุน ThaiESG มีการเติบโตโดดเด่น 98.6%YoY แม้ว่ามูลค่ากองทุนจะยังไม่สูงมากนักที่ 58,782 ล้านบาท แต่หากพิจารณารวมกองทุนในธีม ESG ทั้งระบบ จะพบว่ามูลค่ารวมประมาณ 150,054 ล้านบาท เพิ่มขึ้นสูงถึง 75.6%YoY สะท้อนแนวโน้มการลงทุนที่ให้ความสำคัญกับความยั่งยืน (Sustainable Investment) มากขึ้นในตลาดทุนไทย

รูปที่ 7 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิกองทุนประหยัดภาษี จำแนกตามประเภทกองทุน



รูปที่ 8 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิกองทุน ESG จำแนกตามประเภทกองทุน



ที่มา : วิเคราะห์โดยวิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

โครงสร้างการแข่งขันและผู้เล่นหลัก

- ในระยะที่ผ่านมา การแข่งขันของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนของไทยมีแนวโน้มเข้มข้นขึ้นอย่างชัดเจน โดยการแข่งขันไม่ได้อยู่ที่จำนวนผู้เล่นในตลาดเพียงอย่างเดียว แต่มุ่งสู่การแข่งขันด้านความสามารถในการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้ตอบโจทย์ผู้ลงทุนได้อย่างรวดเร็วและแตกต่างมากขึ้น จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุนสะท้อนว่า แม้อุตสาหกรรมจะมีบริษัทสมาชิก 23 ราย แต่กองทุนในกลุ่ม Thai ESG และ Thai ESGX มีผู้เล่นเข้ามาดำเนินธุรกิจแล้วถึง 19 รายอย่างรวดเร็ว ทำให้เริ่มการลงทุนด้านความยั่งยืนและกองทุนที่เชื่อมโยงกับสิทธิประโยชน์ทางภาษีกลายเป็นสนามแข่งขันสำคัญของอุตสาหกรรม ส่งผลให้ผู้ประกอบการต้องเร่งพัฒนาผลิตภัณฑ์ ขยายช่องทางจำหน่ายผ่านธนาคารและแพลตฟอร์มดิจิทัล รวมถึงบริหารค่าธรรมเนียมให้อยู่ในระดับที่แข่งขันได้ โดยเฉพาะกองทุนที่มีนโยบายการลงทุนใกล้เคียงกันซึ่งเผชิญแรงกดดันด้านราคาและความแตกต่างของผลิตภัณฑ์มากเป็นพิเศษ
- ขณะเดียวกัน การปรับเกณฑ์กำกับดูแลของสำนักงาน ก.ล.ต. ที่เปิดทางให้กองทุน Thai ESG สามารถลงทุนในหลักทรัพย์ที่เข้าร่วมโครงการ SET JUMP+ และมีระดับ CGR ตามเกณฑ์ที่กำหนด ได้เพิ่มความยืดหยุ่นในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของบริษัทจัดการกองทุนมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ความยืดหยุ่นดังกล่าวไม่ได้สร้างเพียงโอกาสทางธุรกิจ แต่ยังทำให้ผู้ประกอบการต้องยกระดับความสามารถด้านการคัดเลือกสินทรัพย์ การบริหารความเสี่ยง การกำกับดูแล และการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้ลงทุนอย่างโปร่งใสมากขึ้น ดังนั้น ความสามารถในการ

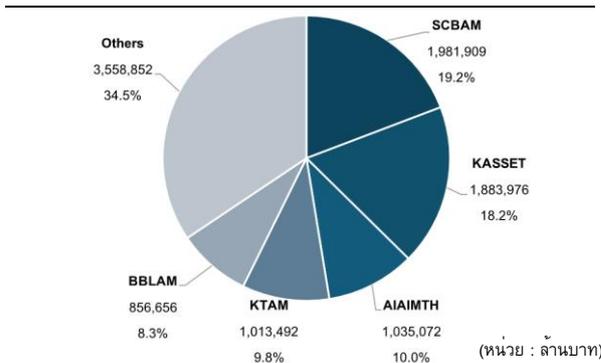
Disclaimer:

ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง

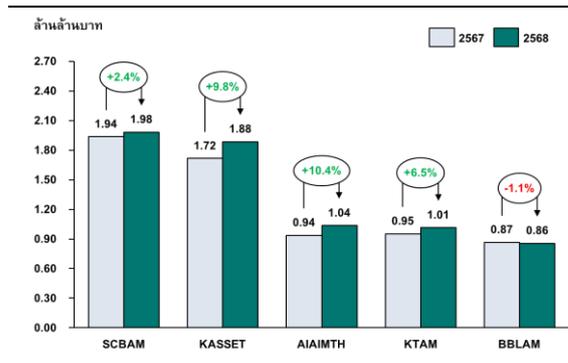
การแข่งขันในระยะถัดไปจึงขึ้นอยู่กับความสามารถในการออกผลิตภัณฑ์ใหม่ แต่รวมถึงคุณภาพของกระบวนการลงทุนและมาตรฐานธรรมาภิบาลที่รองรับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว

- นอกจากนี้ ในเชิงโครงสร้างธุรกิจ บริษัทที่มีความได้เปรียบมักเป็นผู้เล่นที่มีฐานสินทรัพย์ภายใต้การจัดการหลากหลาย ครอบคลุมทั้งกองทุนรวม กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และกองทุนส่วนบุคคล เพราะช่วยกระจายแหล่งรายได้และลดความผันผวนของค่าธรรมเนียมตามภาวะตลาดทุนได้ในระดับหนึ่ง โดยเฉพาะบริษัทที่มีฐานลูกค้าสถาบันหรือมีธุรกิจบริหารความมั่งคั่งรองรับ จะมีเสถียรภาพด้านรายได้มากกว่าผู้เล่นที่พึ่งพากองทุนหุ้นไทยหรือผู้ลงทุนรายย่อยเป็นหลัก ทั้งนี้ โครงสร้างตลาดยังมีลักษณะกระจุกตัวสูง โดยผู้เล่น 5 อันดับแรกซึ่งล้วนเป็นบริษัทจัดการกองทุนในเครือธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่เกือบทั้งหมด มีส่วนแบ่งตลาดรวมกันถึง 65.5% ของมูลค่าทรัพย์สินสุทธิภายใต้การจัดการทั้งหมด นำโดย บลจ.ไทยพาณิชย์ (SCBAM) ที่มี AUM 1.98 ล้านล้านบาท คิดเป็นส่วนแบ่งตลาด 19.2% รองลงมา ได้แก่ บลจ.กสิกรไทย (KASSET) 1.88 ล้านล้านบาท หรือ 18.2% บลจ. เอไอเอ (ประเทศไทย) (AIAMTH) 1.04 ล้านล้านบาท หรือ 10.0% บลจ.กรุงไทย (KTAM) 1.01 ล้านล้านบาท หรือ 9.8% และบลจ.บัวหลวง (BBLAM) 0.86 ล้านล้านบาท หรือ 8.3% ตามลำดับ สะท้อนว่าความได้เปรียบด้านเครือข่ายการขายและช่องทางการจำหน่าย ฐานลูกค้า และความน่าเชื่อถือของกลุ่มธนาคารยังเป็นปัจจัยสำคัญที่กำหนดโครงสร้างการแข่งขันของธุรกิจ

รูปที่ 9 ส่วนแบ่งตลาดธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุน ปี 2568



รูปที่ 10 การเติบโตของ AUM ของผู้นำตลาด 5 อันดับแรก



ที่มา : วิเคราะห์โดยวิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จากข้อมูลของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

แนวโน้มธุรกิจ

- ในปี 2569 ธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนของไทยมีแนวโน้มขยายตัวได้ต่อเนื่อง แม้ภาพการเติบโตอาจไม่เร่งตัวมากนัก โดยแรงสนับสนุนสำคัญมาจากทิศทางอัตราดอกเบี้ยนโยบายที่ผ่อนคลายนลง ซึ่งช่วยหนุนความต้องการลงทุนในสินทรัพย์เสี่ยงมากขึ้น ขณะเดียวกัน อุตสาหกรรมยังได้รับแรงหนุนจากฐานธุรกิจที่ขยายตัวต่อเนื่องในช่วงก่อนหน้า ซึ่งสะท้อนว่านักลงทุนยังใช้กองทุนเป็นเครื่องมือบริหารความมั่งคั่งมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ กระแสการลงทุนในกองทุนธีม ESG และกองทุนที่เชื่อมโยงกับสิทธิประโยชน์ทางภาษียังจะเป็นแรงขับเคลื่อนสำคัญในปี 2569 หลังสำนักงาน ก.ล.ต. ปรับเกณฑ์ให้กองทุน Thai ESG สามารถลงทุนในหุ้นที่เข้าร่วมโครงการ SET JUMP+ และมี CGR ตามเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งช่วยเพิ่มความยืดหยุ่นในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของบริษัทจัดการกองทุนมากขึ้น นอกจากนี้ ความคืบหน้าในการผลักดัน Thailand Individual Saving Account (TISA) ในฐานะกลไกส่งเสริมการออมและการลงทุนระยะยาว ซึ่งยังอยู่ในขั้นตอนการทบทวนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเปิดรับฟังความคิดเห็น หากมีความชัดเจนในด้านสิทธิประโยชน์และรูปแบบผลิตภัณฑ์ที่เข้าร่วมจะเป็นปัจจัยบวกต่อการเพิ่มจำนวนเงินลงทุนเข้าสู่ระบบกองทุน โดยเฉพาะกองทุนเพื่อการออมระยะยาวและกองทุนที่ตอบโจทย์การจัดพอร์ตเพื่อวัยเกษียณ

Disclaimer:

ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง

- อย่างไรก็ดี แม้ธุรกิจยังมีแรงหนุนจากภาวะดอกเบี้ยขาลง แต่การเติบโตในปี 2569 ยังเผชิญข้อจำกัดจากภาวะเศรษฐกิจที่ฟื้นตัวไม่ทั่วถึงและฐานะการเงินภาคครัวเรือนที่ยังเปราะบาง ซึ่งอาจจำกัดปริมาณเงินออมใหม่เข้าสู่ระบบกองทุนได้ในบางกลุ่มผู้ลงทุน นอกจากนี้ ภาวะตลาดหุ้นไทยที่ยังผันผวนทำให้การระดมเงินลงทุนใหม่ในกองทุนหุ้นไทยอาจฟื้นตัวได้ไม่เต็มที่ ขณะที่การแข่งขันในอุตสาหกรรมมีแนวโน้มรุนแรงขึ้นต่อเนื่อง ส่งผลให้บริษัทจัดการกองทุนต้องเผชิญแรงกดดันด้านค่าธรรมเนียม ต้นทุนการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และการรักษาความแตกต่างของผลการดำเนินงานมากขึ้น นอกจากนี้ แม้การปรับเกณฑ์ของ ก.ล.ต. จะเปิดโอกาสทางธุรกิจมากขึ้น แต่ก็ทำให้ผู้ประกอบการต้องยกระดับความสามารถด้านการคัดเลือกสินทรัพย์ การบริหารความเสี่ยง การกำกับดูแล และการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้ลงทุนให้มีความโปร่งใสและรัดกุมมากขึ้น ดังนั้น ผู้ประกอบการที่จะรักษาการเติบโตได้ดีในปี 2569 จะเป็นกลุ่มที่สามารถผสมผสานการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การบริหารต้นทุน การขยายช่องทางดิจิทัล รวมถึงการรักษามาตรฐานการลงทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพในระยะยาว

ผู้จัดทำบทวิเคราะห์

นายเชียวชาญ ศรีชัยยา (cheawchans@lhbank.co.th)

วิจัยธุรกิจธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์

ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน)

LH BANK BUSINESS RESEARCH



ดร. ธนพล ศรีัญพงศ์

ผู้อำนวยการอาวุโส สายงานวิจัยธุรกิจ



ณัฐชาติ วิรุฬหัชศ

นักวิเคราะห์อาวุโส (Industry)



ธรัตน์ ศรีทองเต็ม

นักเศรษฐศาสตร์อาวุโส



เชียวชาญ ศรีชัยยา

นักวิเคราะห์อาวุโส (Industry)



วิลันดา ดิสรเตติวัฒน์

นักเศรษฐศาสตร์อาวุโส



วัชรพันธ์ นิยม

นักวิเคราะห์อาวุโส (Industry)



ณวัชร หันสุเวช

นักวิเคราะห์อาวุโส (Thematic)



ศรีอำไพ อิงคกิตติ

นักวิเคราะห์อาวุโส (Industry)

วิจัยธุรกิจ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน)

ฉบับ

เข้าใจ

ตอบโจทย์



Scan Here
For More Articles

<https://www.lhbank.co.th/economic-analysis/>

Disclaimer:

ข้อมูล บทวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นบนพื้นฐานของแหล่งข้อมูลที่ได้รับมาจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด (มหาชน) จะไม่รับผิดชอบความเสียหายใดๆ ทั้งปวงที่เกิดขึ้นจากการนำข้อมูล บทวิเคราะห์ การคาดการณ์ และความคิดเห็นต่างๆ ที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ไปใช้ โดยผู้ที่ประสงค์จะนำไปใช้ต้องยอมรับความเสี่ยงและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเองโดยลำพัง